

議 事 録

会議の名称	第6回上牧町学校統合準備委員会（総務部会）会議
開催日時	令和5年8月9日 午前10時00分から
開催場所	上牧町役場 西館2階 第6会議室
出席者 （委員等）	西尾部会長、福仲委員、西浦委員、上明代委員、大河内委員、 竹本委員、上西委員
出席者 （事務局等）	教育総務課長、教育総務課長補佐、教育総務課主事
傍聴の有無	なし
議事録の 作成方法	要点筆記（簡易対話形式）
会議の議事	1.開会 2.制服メーカーコンペ仕様案について 3.各選定項目の公募様式案について 4.その他（連絡事項等） 5.閉会
会議資料	・総務部会資料3-4：「各種公募様式（案2）について」 ・総務部会資料5-2：「制服メーカーコンペ仕様案（2）」 ・総務部会資料5-2（別紙）：「制服プレゼンテーション 採点表（案2）」
決定事項	・次回会議はメーカーコンペを実施する（非公開） ・他に先行して学校名から公募を実施する
特記事項	・様式等の修正は事務局一任とする
次回日程	未定

内容（簡易対話形式）

1. 開会

事務局 定刻により開会する。
なお、本会議は「上牧町審議会等の設置及び運営に関する規則」第10条の規定に基づいて公開とし、会議録作成のためICレコーダーで録音していることについてご了承いただきたい。
それでは、配付資料について確認する。

（事務局が配付資料を確認）

2. 制服メーカーコンペ仕様案について

西尾部会長 それでは案件事項の議事を進める。
まず、「総務部会資料 NO.5-2：制服メーカーコンペ仕様案（2）」及び「総務部会資料 NO.5-2（別紙）：制服プレゼンテーション 採点表（案2）」に関して、事務局から説明をお願いします。

（資料について事務局が説明）

西尾部会長 本日の会議資料は前回会議での意見等を踏まえた修正案であり、今後の選定スケジュールの観点から、本日の会議では仕様を固めたいと考えている。このことを踏まえ、ただいまの説明に対して何か意見等はあるか。

福仲委員 修正によりブレザーの価格が上がっているが、要因は何か。

事務局 修正前は男女別・製品別として現在の両中学校における価格を参考に設定していたが、前回会議で「兼用ブレザーを」という

趣旨の意見があったことを受けて兼用ブレザーに置き換えた。このことを踏まえ、改めて制服業者に兼用ブレザー等の相場感から令和8年度着用開始を前提とした見積もりを依頼し、提示された価格を基に設定し直した。

上明代委員 カッターシャツやブラウスはどうするのか。

事務局 ポロシャツを標準服とする案である。

福仲委員 価格が上がっている要因は理解した。しかし、近隣中学校では兼用ブレザー、スラックス、長袖ポロシャツ、半袖ポロシャツの4点を合わせて4万円程度となっているところがある。ポロシャツは標準服ということだが、仮にポロシャツ価格を加算した場合、おそらく5万円程度になると思われる。近隣中学校では4万円となっているのに対し、上牧町が5万円というのは保護者への配慮に欠けるように思う。ゆくゆくはポロシャツを標準服とすることを視野に入れつつも、統合時は制服として仕様に含み、近隣と同価格帯とする必要があるのではないかと。なお、リボンやネクタイ等はオプション品として設定している学校もある。

上西委員 同じく、価格については近隣と同じようにするべきだと思う。

上明代委員 リボンやネクタイについて、ポロシャツを前提とするならば不要に思う。このたびの仕様には兼用ブレザー、スラックス、スカート、キュロットスカートの4点が制服として示されているが、キュロットスカートは少し高い。同品は仕様から除外してもいいのではないかと。

事務局 仕様価格（上限価格）については見直したいと思う。また、こ

のたびのコンペにおけるデザイン関係はあくまでも参考扱いとなるので、仮にキュロットスカートを含めた仕様にて業者選定したとしても、以降、決定業者との制作過程において選択肢からの取捨選択は可能である。

福仲委員 制服サンプルはボディ 1 体の提出となっているが、ポロスタイルも見たいので、その旨を仕様に入れてほしい。

事務局 承知した。

福仲委員 仕様価格について、保護者が気にするのは製品別の価格ではなく総額であると考えている。このことから、製品別に仕様価格を設定するのではなく、製品の総額として仕様価格を設定してはどうか。

事務局 総額で示すことは可能である。本部会での決定に従う。

西浦委員 キュロットスカートについて、丈の長さによってはハーフパンツのように見える場合もあるのではないか。卒入学式等における統一感が損なわれないか心配に思う。

福仲委員 県立高校で導入事例があるが、スカートを着用しているのを見た目ではあまり変わらない。

西尾部会長 ひとまず、価格については総額で仕様価格を設定するという
ことでよいか。

(異議等なし)

西尾部会長 それでは、キュロットスカートについては仕様を含めるか。価格を抑えるという観点から除外する旨の意見もあったが。

事務局 仮に仕様から除外したとしても、サンプルとして提出を依頼することは可能である。このことも踏まえて判断いただきたい。

上明代委員 キュロットスカートについては、西浦委員から意見があった丈の長さ等も含めサンプルにて確認したい。

西尾部会長 それでは、キュロットスカートについては仕様から除外し、コンペにおいてはサンプルの提出を依頼することとする。

採点表についてはどうか。前回からの修正点は多様性に関する文言の追加のみであるが。

竹本委員 デザインの採点基準のなかに「上牧町の子どもたちの特徴を」という記述があるが、表現が抽象的で業者も困惑すると思う。ここは「統合コンセプトを」と置き換えてはどうか。

事務局 承知した。

上明代委員 業者のプレゼンテーション内容から採点するに当たって、仕様と採点表はリンクしている方がいいと思う。このことから、デザインに関する採点基準等は仕様②デザイン-(2)及び(3)の内容をそのまま使用してはどうか。

事務局 承知した。竹本委員の意見とも合致しているので、ご提案のとおり仕様中の文言に置き換える。

上明代委員 企業力については、何をもちて判断するのか。採点表等を見る

限り、当日参加する担当者によって点数が大きく左右されるように思うのだが。

事務局 基本的には、当日の担当者の対応等をもって判断する。当日は価格面やアフターサービス面において企業努力が求められるような質問等が出ることも想定されるが、そういった質問等に対し、その可否等に関わらず誠実に対応してくれる業者には高得点が付けられるといった基準になると考えている。要は、今後の制作を共にしたいと思える担当者かどうかということである。

大河内委員 配点について、デザイン面が極端に低いことが気になる。上牧町はデザイン面を軽視していると誤解されないか。担当者に対する配点倍率が 3.0 に対してデザイン面は 2 項目とも 2.0 となっている。

上明代委員 デザイン面の配点倍率が低いのは、このたびのコンペがあくまでもメーカーコンペであるということが理由になっているのではないか。そのことは仕様にも記載されている。

事務局 配点倍率の設定根拠としては上明代委員ご指摘のとおりであるが、大河内委員ご指摘のように見直しは必要かもしれない。案としては、担当者に対する配点倍率を 2.5 に引き下げ、デザイン面 2 項目のどちらかを 0.5 引き上げる、または 2 項目とも 0.25 ずつ引き上げる方法が考えられる。

西尾部会長 ほかに意見等はあるか。

(意見等なし)

西尾部会長　　それでは、本日の意見等を踏まえた仕様及び採点表の修正は事務局に一任することとし、次回会議ではメーカーコンペを実施する。日程調整等は事務局にお願いしておく。

事務局　　承知した。

3. 各選定項目の公募様式案について

西尾部会長　　続いて、「総務部会資料 3-4：各種公募様式（案 2）について」に関して、事務局から説明をお願いします。

（資料について事務局が説明）

西尾部会長　　ただいま説明があったことに関して、何か意見等はないか。

福仲委員　　校章デザインについては両中学校の生徒でチームを結成することとなっているが、定期的に集まって作業をするときに主導する大人が必要である。これは学校側で人員を確保するのか。

事務局　　美術科の教員に受け持ってもらえるとありがたいのだが、難しいか。

西浦委員　　本校（上牧第二中学校）の美術科教員は非常勤であることから、定期的に放課後等の活動をお願いするのは難しい。

福仲委員　　そうなると必然的に本校（上牧中学校）の美術科教員にお願いすることとなる。どちらかの校舎にある場合、人数にもよるが移動等のことも考えると容易ではないと思うのだが。

西浦委員	そもそも、学校名や校歌（フレーズ）は案を募集するのに対して、校章デザインのみチームを結成して一から制作していく必要があるのか。
竹本委員	一般的に、制作されたデザインには補作が必要なことが多く、子どもたちが制作したデザインがそのまま採用されることは珍しい。このことも踏まえて判断が必要である。
事務局	方法として、公募により集まったデザイン案のなかから決めることも可能である。
福仲委員	校章デザインについては学校名も影響するのではないか。学校名が決まっていない段階で、並行して進めるというのは難しいと思われる。
大河内委員	同じく、学校名は校章デザインのイメージにも影響すると思うので、その順番は重要だと思う。
福仲委員	まずは、学校名の公募を先行実施してはどうか。
上明代委員	学校名の公募を先行実施した場合、全体的なスケジュールはどのようなのか。
事務局	各項目の公募等を並行して進める場合は、決まった項目から順に学校統合準備委員会及び教育委員会に諮っていくことができるが、学校名の公募を先行実施する場合、まずは学校名のみ公募等完了後に各委員会に諮り、それが決議されるまで他項目の公募等に取り掛かれない。このことから必然的にスケジュールは後ろに延びることになるが、具体については改めて提示する。

西尾部会長　それでは、公募等に関しては学校名から先行実施するという
ことでよいか。

(異議等なし)

西尾部会長　それでは、公募等に関しては学校名から先行実施する。

4. その他 (連絡事項等)

西尾部会長　最後に、委員又は事務局から何か連絡事項等はあるか。

(連絡事項等なし)

西尾部会長　それでは、本日の案件事項は以上となるため事務局に進行を
移したいと思う。

5. 閉会

事務局　以上をもって第6回上牧町学校統合準備委員会(総務部会)会
議を閉会する。

以上